

Мотиви №

Номер

Година 21.09.2020

Град

На

Година

В публично заседание в следния състав:

Председател:

Секретар:

Прокурор:

като разгледа докладваното от

Петър Маргаритов

дело

номер

20205440200235

по описа за

година

В РС-Смолян е внесен обвинителен акт срещу Г. К., като е повдигнато обвинение, че на 13.07.2019 год., в [населено място] ,лично и чрез проведени телефонни разговори, се закарнал на С. К. от [населено място] с убийство и с убийство на нейните близки – синът и Й. К., сестра и И., баща и и майка и, като закарната била обективизирана с думите: „Щом не ме обичаш ще умреш, курво мръсна“, „Курво мръсна, Е. си, където те намеря, там ще умреш“, „Ако не дойдеш на моста до десет минути ще се прибера и Д. ще умре“, „Първо майка ти ще умре, след това И., баща ти и накрая аз ще умра“ и това закарване е възбудило основателен страх за осъществяването му - престъпление по чл. 144, ал.3 НК.

В съдебно заседание обвинението се поддържа от представителя на РП-С. като е поискано налагане на наказание при условията на чл. 55 ал.1 от НК.Поискано е предвиденото наказание лишаване от свобода да се замени с наказанието пробация, включващо двете задължителни пробационни мерки за срок от шест месеца.

Подсъдимият се явява лично в съдебно заседание като се признава за виновен по повдигнатото обвинение.К. сочи, че е отправил закани спрямо С. К., като това е извършено под въздействието на алкохол.Подсъдимият изразява съжаление за извършеното.

След като се запозна с приобщените доказателства, съдът намира за у сатновено от фактическа страна следното:

Г.К. е на ***години като същият неосъждан, не е освобождаван от наказателна отговорност, като работи в А. И. ЕАД-гр.С..

През 2011г Г. К. и св.С. К. сключили граждански брак. Двамата живеели в семейно жилище находящо се в [населено място], заедно със синът им – Й., който през ***год. навършил дванадесет години.

К. често употребявал алкохол и тогава ставал агресивен, като се случвало да нанася побой над съпругата си.

На 07.05.2019 год. след употреба на алкохол подсъдимият нанесъл побой на съпругата си, която обаче не подала сигнал до компетентните институции.

На 12.07.2019 год. св.С. К. и съпругът и посетили свои семейни приятели в [населено място], кв. У., като К. отново употребил алкохол. Съпрузите престояли в дома на семейните си приятели до около 01,00-01,30 часа на 13.07.2019 год., след което тръгнали да се приберат към дома си на ул. „***“.

Докато вървели между двамата възникнал скандал, като К. ревнувал съпругата си от мъжете, с

които работила. Докато вървели по ул. „***“ К. започнал да отпрявя заплахи към съпругата си , като и казал „Щом не ме обичаш ще умреш, курво мръсна !“, след което ударил с юмрук стената на къщата. Тези думи на уплашили К., която се уплашила и избягала към намиращото се в близост училище. Подсъдимият взел мобилния си телефон и започнал да звъни на съпругата си , като настоявал да се върне при него , но същата категорично отказала. Това разгневило подсъдимия, който в телефонен разговор заявил: „Курво мръсна, Е. си, където те намеря там ще умреш!“ При тези думи К. веднага прекратила разговора, но последвало ново обаждане . Подсъдимият отново отправил закани спрямо съпругата си като и казал: „Ако не дойдеш на моста до десет минути ще се прибера и Д. ще умре!“

След тези думи С. К. прекратила обаждането и незабавно позвънила на сина се като му казала да напусне жилището по най- бързия начин и да я изчака на детската площадка до дома им. Последвали още обаждания от подсъдимия, като същият отново заявил на К. -„курво мръсна, където те намеря там ще умреш, първо майка ти ще умре, след това И., баща ти и накрая аз ще умра“.

След този разговор К. позвънила на тел 112 и съобщила за случилото се. К. се свързала с дежурен служител в РУ – С., като К. заявила, че се намира до църквата „***“ в кв. „У.“, тъй като избягала от съпруга си, който я заплашил с убийство. Дежурният служител изпратил при нея полицейски патрул в състав свидетелите М. Б. , Е. Ц. и А. М.. К. била много уплашена и разстроена, като през цялото време треперела и плачела. След като им разказала за случилото се полицейските служители и К. се насочили към „М. ***“, където установили подсъдимия. Същият при вида на полицаите започнал да се държи агресивно към тях , като заявил на К. , че по – късно щял да се разправя с нея. Подсъдимият отправил псувня към свидетеля Ц. след което бил задържан за срок от 24 часа по реда на ЗМВР със заповед № У. 1862зз-***/13.07.2019 год..

На 13.07.2020г К. подала жалба до Началника на РУ-С., като подробно описала случилото се през нощта. На 13.07.2020г К. се изнесла от дома си и се преместила да живее при сестра си И. С., , тъй като се страхувала от съпруга си. След това К. установила контакт със съпруга си , като същия съжалил за постъпката си, вследствие на което тя и И. се върнали в семейното жилище и отново заживели заедно .

В хода на проведеното разследване била назначена съдебно – психиатрична експертиза на състоянието на св.К., като вещото лице е посочило , че тя е възприела закана с убийство за действителни. Същите са възбудили у нея основателен страх и са предизвикали сравнително краткотрайна (няколко часа до няколко дни) остра психотравматична реакция. В тази насока са и показанията на св.К. и показанията на разпитаните полицаи Ц. и Б. ,като същите сочат че К. е била силно уплашена от думите на съпруга си .

Правни изводи:

Съдът намира, че подсъдимият е осъществил от обективна и субективна страна състав на престъплението по чл.144, ал.3, предл.1, вр. ал.1 от НК.

Престъплението по чл.144, ал.3, предл.1, вр. ал.1 от НК закриля от противоправни посегателства личната свобода на гражданите. С реализирането на това престъпление се цели промяна на поведението и действията на заплашения, въпреки волята му в желаната от дееца насока. За осъществяване му се изисква обективизиране чрез думи или действия на закана с убийство спрямо определено лице или лица, която да е приета от лицето и да е могла да възбуди основателен страх от осъществяването му . От обективна страна се установи, че подсъдимият е отправил към Сн.К. думи, съдържащи закани за убийство. Конкретните думи са възприети от К. , като същата се уплашила от думите на подсъдимия и избягала ,направила опит да се скрие и подала сигнал на тел 112 . След случилото се К. напуснала за съпруга си , като е очевидно ,че същата се е страхувала от неговото поведение и е възприела закана за реално осъществими.

От субективна страна деянието е извършено от подсъдимия с пряк умисъл. Същият е съзнавал общественоопасния им характер, предвиждал е общественоопасните последици и е искал настъпването им.

Поради изложеното съдът призна подсъдимия за виновен по повдигнатото му обвинение.

При определяне на наказанието съдът отчете следните смекчаващи обстоятелства-чисто съдебно минало, Д. характеристични данни, трудова заетост, изразеното съжаление за извършеното, оказаното пълно съдействие на разследването, коренната промяна на поведението на подсъдимия след извършване на деянието-след извършване на деянието същият променил отношението към своята съпруга .

По делото не се отчетоха отегчаващи обстоятелства.

При това положение съдът намира че наказанието следва да се определи при условията на чл. 55 ал.1 от НК , като са налице многобройни смекчаващи обстоятелства, при които и най - лекото наказание се явява несъразмерно тежко за извършителя на деянието.

Поради изложеното съдът замени предвиденото наказание за извършеното престъпление по

чл. 144 ал.3 от НК/Л. до шест години/ с наказанието пробация, като съдът наложи двете задължителни пробационни мерки за минимално предвидения срок от шест месеца.
Съдът осъди подсъдимия да заплати направените разноски по делото.
Воден от изложеното съдът постанови присъдата си .
СЪДИЯ.....